



## NIEUWSBRIEF STICHTING DE GRIJPVOGEL



Correspondentieadressen: Bovenweg 67, 8421DC Oldeberkoop en [info@stichtingdegrijpvogel.nl](mailto:info@stichtingdegrijpvogel.nl)  
Kamer van Koophandel 54603854 Bankrekeningnummer NL71 TRIO 0254 6683 80

### **Nummer 70/maart 2020**

'De aarde biedt voldoende voor ieders behoefte, maar niet voor ieders hebzucht'.  
Mahatma Gandhi (1869 -1948)

#### **Introductie**

*De tijd waarin wij leven vraagt steeds meer om het nemen van vrije (sociale) initiatieven van mensen, individueel en gezamenlijk. De Stichting de Grijpvogel is in deze geest opgericht; zij neemt zelf initiatieven en bevordert en ondersteunt het nemen van initiatieven door anderen.*

*De overwegend kleinschalige initiatieven kunnen economisch van karakter zijn, dan wel sociaal-politiek of cultureel in brede zin (kunst, literatuur, filosofie, educatie e.d.). Nieuwsbrieven van de Stichting de Grijpvogel beogen geïnteresseerden te informeren over wetenswaardigheden in dit verband. Soms is er over bepaalde aangelegenheden aanleiding tot becommentariëring of opiniëring, zowel vanuit de stichting als vanuit de lezers. Opiniërende en andere inhoudelijke reacties e.d. die tot verder nadenken stemmen, worden in dit verband beslist op prijs gesteld en er bestaat geen enkel bezwaar tegen het doorsturen van de nieuwsbrieven aan andere (potentieel) geïnteresseerden. De nieuwsbrieven zijn gratis te ontvangen. Donaties ter ondersteuning van het werk van de stichting zijn welkom. Het rekeningnummer vindt u in de koptekst.*



#### **1. KORTE SAMENVATTING VAN DEZE NIEUWSBRIEF**

- Enkele berichten (*twee beroepszittingen bij de Raad van State*)
- Motie van wantrouwen tegen burgemeester Oosterman
- Biosintrum: een idealistisch initiatief in zwaar weer
- Het publieke kunstwerk 'De Coöperatieve Gedachte' in Oldeberkoop van Beb Mulder en Peter Hiemstra (2017)

#### **2. ENKELE BERICHTEN**

*Zitting Raad van State 4/3 – 2020 hoger beroep van omwonenden tegen omgevingsvergunning zonnepanelenveld Molenbosch*

Op 4 maart jl. was de behandeling door een meervoudige kamer van bestuursrechters van de inhoudelijke gronden tegen het besluit van 25 september 2018 van het College van B&W. Dit besluit betrof het verlenen van een omgevingsvergunning aan Zonnepark Molenbosch B.V. te Heerenveen voor de aanleg en/of bouw en het gebruik van het zonnepanelenveld Molenbosch bij Oldeberkoop voor een periode van 30 jaar. Het pleidooi gaf de volgende argumenten:



## Vervolgblad nieuwsbrief Stichting de Grijpvogel

- In het beroepschrift is een aantal missers gedetailleerd weergegeven die een rol hebben gespeeld in de gemeentelijke besluitvorming over het verlenen van een omgevingsvergunning voor het zonnepanelenveld Molenbosch.



- Het gemeentebestuur van Ooststellingwerf heeft haar ambitie om als gemeente in het jaar 2030 energieneutraal te zijn bovengeschildt gemaakt aan een juiste toepassing van wet- en regelgeving. Hiervan staan in het beroepschrift diverse voorbeelden met onderbouwing beschreven.
- Het gemeentebestuur heeft in vele toonaarden bezongen dat zij het draagvlak bij de inwoners van de gemeente voor haar streven grote betekenis toekende. Toen echter bleek dat dit draagvlak voor het beoogde zonnepanelenveld Molenbosch ontbrak, haalde zij van alles uit de kast om desondanks de realisatie van haar ambitie door te drukken. Met een hardnekkige vooringenomenheid werden alle aangedragen externe deskundigheden, een uitgebreide handtekeningenlijst en alle zienswijzen tegen het zonnepanelenveld inhoudelijk genegeerd en weggewuifd, evenals vrijwel elke andere inbreng van direct betrokken burgers tijdens informatiebijeenkomsten met de verantwoordelijke wethouder en inspreken in vergaderingen van de Gemeenteraad en Raadscommissie Ruimte.
- Dit heeft onder meer geleid tot ondeugdelijke besluitvorming in de gemeenteraad met ondeugdelijke motiveringen, namelijk gronden die niets van doen hebben met ruimtelijke ordening, zoals
  - een initiatief van een private grondeigenaar kunnen we niet tegenhouden;
  - het landschap gaat ons wel aan het hart, maar de ambitie om in 2030 als gemeente energieneutraal te zijn, vinden we belangrijker;
- Voorbeelden van beschreven missers die een rol hebben gespeeld in de gemeentelijke besluitvorming zijn onder meer:
  - het door de gemeente overtreden van 'de wet' – getuige jurisprudentie van de Raad van State - door het onjuist toepassen van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO);
  - de feitelijk en formeel ondeugdelijke besluitvorming over de verklaring van geen bedenkingen en de omgevingsvergunning voor het zonnepanelenveld; tevens het desondanks als burgemeester en raadsgriffier welbewust ondertekenen van de verklaring van geen bedenkingen in de veronderstelde zekerheid juist te handelen. Dit neigt naar (onbedoelde) valsheid in geschrifte.

De eis van Molenbosch-omwonenden is dat de Raad van State de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland om hen niet als belanghebbend te erkennen, zal vernietigen.



## Vervolgblad nieuwsbrief Stichting de Grijpvogel

De bestuursrechters gaan beoordelen of er door de bouw van het zonnepanelenveld voor de omwonenden die in beroep zijn gegaan sprake is van 'gevolgen van enige betekenis'. 'Enige betekenis' is meer dan 'geen betekenis'. Volgens de bestuursrechter gaat het er hierbij niet om of de gevolgen ernstig zijn. Het verschil tussen 'enige' of 'geen' is voldoende om vast te stellen of er wel of geheel niet sprake is van gevolgen voor de betrokken omwonenden. De uitspraak volgt binnen 6 weken.

### *Zitting Raad van State 5/3 – 2020 over beroep tegen bestemmingsplan Blughut-terrein*

Op 5 maart jl. was er een zitting van de Raad van State over het Blughut-terrein. Deze ging over het verzet van de Stichting de Grijpvogel tegen de beslissing van de Afdeling Bestuursrechtspraak om het beroep tegen het besluit van de gemeenteraad van d.d. 26 februari 2019 tot vaststelling van het bestemmingsplan voor het Blughut-terrein in Oldeberkoop zonder zitting niet ontvankelijk te verklaren.

Het pleidooi van de stichting bevatte de volgende argumenten:

- Het plan 'Wonen op de Bult' (v.h. 'Da's Berkoop!') van de Stichting de Grijpvogel past binnen de statutaire doelstelling van de stichting. Deze doelstelling is daarom ook betrokken op de vaststelling van het (bestemmings)plan en wordt wel degelijk geraakt door de stichting ten onrechte niet als rechthebbende te bestempelen. De Stichting de Grijpvogel is juist formeel de enige rechtmatige belanghebbende en heeft direct belang bij de vraag op welke wijze er op de locatie Wolvegasterweg 10 te Oldeberkoop gebouwd mag worden.
- Het plan 'Wonen op de Bult' is het enige formeel ingediende plan dat – gesubsidieerd door de Provincie Fryslân – volledig in lijn en overeenstemming is met het Woonplan 2011 – 2020 met Uitvoeringsprogramma d.d. 15 augustus 2011. Dit is nota bene goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân op 4 oktober 2011.
- De Stichting de Grijpvogel is derhalve rechthebbend op het perceel Wolvegasterweg 10 te Oldeberkoop, aangezien zij ten onrechte door de gemeente Ooststellingwerf is buitengesloten als gegadigde voor de koop van dit perceel.
- Het gehele proces overziend, kan worden vastgesteld dat de gemeente Ooststellingwerf ten opzichte van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in strijd heeft gehandeld met artikel 21 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, Boek 1, Titel 1, Afd. 3. door onvolledige en niet waarheidsgetrouwe feiten aan te voeren, te weten:  
'Partijen zijn verplicht de voor de beslissing van belang zijnde feiten **volledig en naar waarheid** aan te voeren. Wordt deze verplichting niet nageleefd, dan kan de rechter daaruit de gevolgtrekking maken die hij geraden acht'.
- Het voorgaande werkt toe naar de volgende eis:  
Het alsnog ontvankelijk verklaren van de Stichting de Grijpvogel als belanghebbende bij vernietigen van het besluit van de raad van de gemeente Ooststellingwerf d.d. 26 februari 2019 tot vaststelling van het bestemmingsplan Wolvegasterweg 10 te Oldeberkoop.

### *Toelichting:*

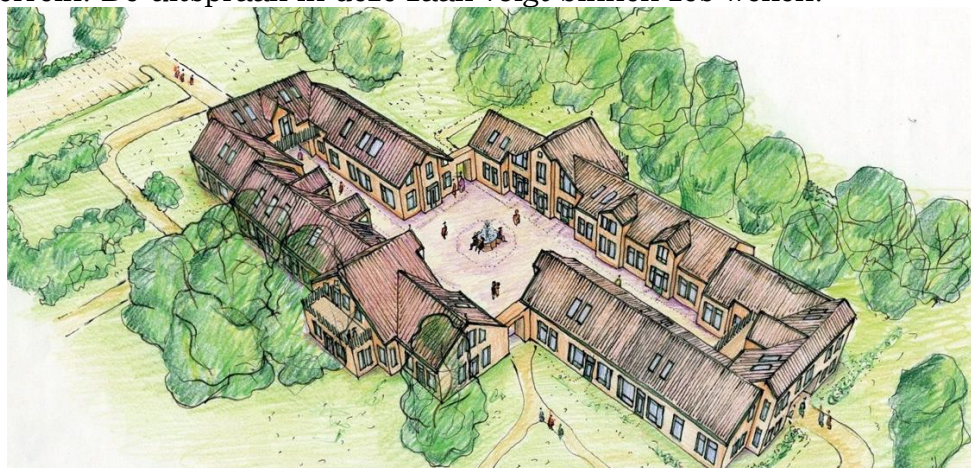
Terwijl de gemeenteraad in het jaar 2011 net een aantal zinnen op het dambord had gedaan (waaronder vaststelling van het Uitvoeringsprogramma van het Woonplan 2011 – 2020 met 18 huurwoningen voor het Blughut-terrein, als resultaat van inspanning van oud-voorzitter van Plaatselijk Belang Oldeberkoop JanHesselink), waren de toenmalige wethouder, het College van B&W en een externe projectontwikkelaar achter de rug van de gemeenteraad om al weer doende op het schaakbord om in plaats van de huurwoningen te streven naar koopwoningen voor het hogere segment. De raad heeft daarvan *formeel* niets geweten en ook niets begrepen. Wel is de raad door deze handelswijze van het college ernstig geschokt. De raad heeft zich dit echter



## Vervolgblad nieuwsbrief Stichting de Grijpvogel

'bewusteloos' laten welgevalen door onvoldoende informatie over en inzicht in het gehele procesverloop. Deze feitelijke constatering is niet alleen niet in overeenstemming met de beginselen van behoorlijk bestuur. Ze zijn onomstotelijke feiten ongeacht of de Stichting de Grijpvogel formeel wel of niet belanghebbende is. Alleen al deze feiten zouden voldoende moeten zijn het besluit tot vaststelling van genoemd bestemmingsplan te vernietigen.

Mocht de Raad van State het beroep van de Stichting de Grijpvogel alsnog ontvankelijk verklaren, dan volgt er een inhoudelijke rechtszaak over het bouwplan voor het Blughut-terrein. De uitspraak in deze zaak volgt binnen zes weken.



### 3. MOTIE VAN WANTROUWEN TEGEN BURGEMEESTER OOSTERMAN

Aanleiding was de informatieverstrekking door de burgemeester over de financiële situatie van het Biosintrum. Tijdens de vergadering van de gemeenteraad op 25 februari 2020 diende raadslid Tammo Munting D66 daarom een motie van wantrouwen tegen de burgemeester in. De motie werd verworpen met slechts één stem voor: die van Munting zelf. De overige leden van de raad vonden de motie te zwaar. 'Ook al zijn er fouten gemaakt, er is excuus aangeboden en dan moet je weer vooruitkijken', was ongeveer de algemene opvatting.

Waarop baseerde Munting zijn motief tot deze verstreckende motie? En is een excuus van het college resp. de burgemeester in dit geval voldoende om als raadsleden het voorval door de vingers te zien? Welke zijn de gevolgen voor de burgemeester zelf ondanks de mooie intenties die hij had om het vernieuwende Biosintrum tot een succes te maken? De tijd zal het leren.

Laten we eens kijken naar de transcripties van wat er in de raadscommissies heeft plaats gevonden in 2017 en 2018.

#### **Raadscommissie Ruimte op 12 september 2017 over het Biosintrum**

HO = Burgemeester Harry Oosterman TM = raadslid D66 Tammo Munting

HO: Aan de orde is de vraag (van Munting): 'Is de exploitatie (van het Biosintrum) waterdicht? En wie garandeert mij... En nu weet ik niet meer wat ik precies moet garanderen.....'

TM: 'Ik zou graag willen weten welke de consequenties zijn die de burgemeester eraan verbindt als hij volgend jaar weer om meer geld voor het Biobased Centrum moet vragen'

**HO: 'Ik hang mezelf op als ik garandeer, maar ik garandeer het wel. Wij komen niet weer om extra geld voor het Biobased Centrum.'**

TM: 'Welke consequenties gaat de burgemeester eraan verbinden als hij toch weer om geld moet vragen?'

Voorzitter Dongstra: 'Hij had al een heel mooi voorstel, maar.....'



## Vervolgblad nieuwsbrief Stichting de Grijpvogel

HO: 'Ik verbind daar nu nog....dat zijn 'als-vragen'....dat zien we dan wel weer....dat ga ik nu niet....'

TM: 'Voorzitter, er is een heel duidelijke reden voor mijn vraag.

- In eerste instantie werd er geen geld van de gemeente gevraagd;
- Vorig jaar werd er 1 miljoen euro gevraagd met een gegarandeerd sluitende exploitatie;
- Nu wordt er 2,5 miljoen, sorry, 2,6 miljoen gevraagd en ik ben nog steeds niet overtuigd dat de exploitatie sluitend is, dat de aanschafkosten sluitend zijn, dus ik wil heel graag weten: welke garantie heb ik dat de burgemeester volgend jaar niet nog een keer komt om extra geld? En welke persoonlijke consequenties hij daar aan gaat verbinden als hij het toch moet doen?'

*(Op dit moment komt commissievoorzitter Dongstra tussenbeide en voorkomt hiermee een verdere beantwoording door de burgemeester)*

Voorzitter Dongstra: 'Ik zag ook het lampje van meneer de Boer (OB).....'

### **Commissie Planning en Control 6 februari 2018**

Schriftelijke vraag door raadslid Tammo Munting D66 gericht aan Burgemeester H. Oosterman:

'Zoals al door de fractie van D66 werd gevreesd, hebben wij inmiddels uit verschillende bronnen vernomen dat er bij de bouw van het Biosintrum sprake is van meerwerk. Hoe en door wie wordt het meerwerk van de bouw gefinancierd?'

Reactie HO: 'Uit onze bronnen – en dat is het reguliere overleg – hebben wij nog niet vernomen dat er sprake is van meerwerk. Indien er meerwerk is, is er in het budget een post 'Onvoorzien' opgenomen van, ik meen, een kleine € 120.000, - Maar het is niet aan de orde op dit moment. Dank u wel'.

TM: 'Ja, dat meerwerk, wij hebben uit verscheidene bronnen vernomen dat dat er wel is. Nu wil ik die bronnen niet noemen om deze mensen niet in verlegenheid te brengen'.

HO: 'Voorzitter, dat is buitengewoon flauw. Als u nu al zegt dat er meerwerk is en u heeft bronnen die u niet wilt noemen, dan kan ik daar niet op reageren en u gaat op deze manier een gerucht de wereld instrooien die volgens ons op dit moment niet waar is, in ieder geval niet blijkt uit de reguliere contacten die wij hebben en dat vind ik buitengewoon vervelend'.

TM: 'Ik zeg ook niet dat de heer Oosterman geen gelijk heeft, dat er geen meerwerk is, ik zeg alleen dat wij hebben vernomen dat het er wel is. Het zal te zijner tijd gerust blijken'.

HO: 'Voorzitter, dit komt in de pers en u kunt het niet staven. En ik kan het niet weerleggen'.

Wethouder Fimke Hijlkema: 'Volgens mij is het nu zo dat het college ontkennend heeft geantwoord op uw vraag. Dat neemt u voor kennisgeving aan. Vervolgens gaat u eventueel een vervolgvraag stellen.....'

Inmiddels is gebleken dat de werkelijkheid er anders is komen uit te zien dan de burgemeester heeft verkondigd.

*Daaruit vloeide de volgende motie van wantrouwen voort:*

Ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Ooststellingwerf,  
Constaterende dat .....

Overwegende, dat .....

Spreekt uit: 'Het aan de burgemeester en zijn functioneren gegeven vertrouwen in te trekken' en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam: D66, Tammo Munting

<https://ris2.ibabs.eu/Agenda/Details/Ooststellingwerf/6ab1baec-4dcb-4546-92ae-73c8d8cf8d8a> (agendapunt 11 Motie vreemd aan de orde van de dag inzake motie van wantrouwen tegen de burgemeester)



## Vervolgblad nieuwsbrief Stichting de Grijpvogel

Een (constructief bedoelde) motie van treurnis van het onafhankelijke raadslid Simon ter Heide werd wel door de raad aangenomen. Daarin werd gesteld dat het college inschattingfouten heeft gemaakt over de kosten en dat de raad daarover niet tijdig is geïnformeerd. Er werden in de motie geen verdere consequenties aan verbonden.

### 4. BIOSINTRUM: EEN IDEALISTISCH INITIATIEF IN ZWAAR WEER

Het voortbestaan van het Ooststellingwerfse initiatief, het Biosintrum, hangt aan een zijden draad. We hebben het in de pers en tijdens vergaderingen van raadscommissies en gemeenteraad kunnen vernemen.

Ondanks garantie van burgemeester Oosterman en het College van B&W in de afgelopen jaren (zie ook de transcripties hierboven) vertoont de investeringsbegroting van het milieubewuste gebouw forse gaten en de meerjarenexploitatie van de Stichting Biosintrum lijkt amper sluitend te maken als er geen drastische wending komt. Er is een projectorganisatie opgetuigd om zo spoedig mogelijk – nog in dit jaar 2020 – een oplossing te vinden voor het voortbestaan. Of dat er in zit, is twijfelachtig. Wellicht is het vooraf echter juist ook verstandig om na te gaan waarin het initiatiefproces tekort is geschoten. Maar misschien wordt er onverwacht wel ineens een konijn uit een of andere ondernemershoed(?) getoverd.

In de volgende nieuwsbrief mogelijk meer over dit idealistische initiatief.

### 5. HET PUBLIEKE KUNSTWERK 'De Coöperatieve Gedachte' in Oldeberkoop van Beb Mulder en Peter Hiemstra (2017)

*Beb Mulder (Leeuwarden, 1939) is een bekend Fries beeldend kunstenaar. Hij is geboren en getogen in Leeuwarden, waar hij in de binnenstad zijn eigen galerie/atelier heeft. 't Lamberthûs is gevestigd aan de Eewal nr.90, hartje Leeuwarden. In Fryslân is hij een begrip in de wereld van decorontwerpers en –bouwers. Hij ontwierp en maakte decors voor tal van theatervoorstellingen en inrichtingen voor musea en bezoekerscentra. Hij is beeldend kunstenaar in hart en nieren.*

*Peter Hiemstra (Wolvega, 1954) vestigde zich na zijn opleiding aan de Academie Minerva in Groningen (MO-B handvaardigheid/Vrije keramiek) in Oldeberkoop. Zijn fantasievolle en kleurrijke figuren zijn vaak voorzien van mysterieuze attributen. De beelden roepen een sfeer van vervreemding op maar zijn tegelijk aandoenlijk door een subtiel menselijk element. Vanaf 1984 werkt Hiemstra in zijn atelier in Oldeberkoop (Ooststellingwerf).*

Het kunstwerk heeft een plek gekregen in het Koepelbos bij Oldeberkoop. Het beeld is zeven meter hoog. Het bestaat uit mannen en vrouwen die een koepel torsen, met een gouden vrucht. Deze gouden vrucht symboliseert de toekomst. Op de schouders van de vrouwen rusten kinderen. Dit is een aanwijzing dat de Coöperatieve Gedachte moet worden doorgegeven. Het gebruikte materiaal is cortenstaal.

In het midden is een meanderende bank geplaatst, een ontwerp van keramist – kunstenaar Peter Hiemstra. In de zitbank zijn de coöperaties verwerkt die zijn opgericht in het kerngebied van de voormalige Coöperatieve Voorschotbank Oldeberkoop en ook een verwijzing naar toekomstige coöperaties, zoals op het gebied van duurzaamheid en crowd-funding.



Stichting De Grijpvogel/ maart 2020